



# Tutorat #1

## La pauvreté

Mathilde Duclos [mathilde.duclos@sciencespo.fr](mailto:mathilde.duclos@sciencespo.fr)  
26/09/2018

# Programme de la séance

## 2 tours d'horizon

> Fiche de lecture

> Essai

## 1 tour de questions

# Les dates de rendu

*Fiche de lecture* : 26 octobre (minuit)

*Essai* : 10 décembre (minuit)



C'est très important

# Le format des travaux

## *La fiche de lecture (50% de la note finale):*

- **10 000 signes** (espaces compris, avec une tolérance de 15 %)
- format **word**
- plans en **deux parties**

## *L'essai final (50% de la note finale):*

- **10 000 signes** (espaces compris, avec une tolérance de 15 %)
- format **word**

# Les notes de bas de page

- A insérer pour l'ensemble des références
- Les notes doivent bien sûr contenir les informations essentielles permettant de retrouver la référence (nom et prénom de l'auteur, date de publication, nom de la source, si nécessaire nom de l'ouvrage dans laquelle la source a été publiée, numéro de la page)
- Le format est libre
- L'ensemble doit être cohérent

Il est possible d'intégrer des **annexes**

# Urkund

Les travaux sont à envoyer à :

- l'adresse mail de Julien Damon
- l'adresse urkund de Julien Damon ([julien.damon.scpo@analyse.orkund.com](mailto:julien.damon.scpo@analyse.orkund.com))
- pas mon adresse urkund
- mon adresse mail

# CE QUE N'EST PAS ... la fiche de lecture

- Une explication de texte (seulement réexpliquer ce qu'a dit l'auteur.trice)
- Un prétexte à dissertation (ne pas du tout analyser les thèses développées par l'ouvrage)
- Une récitation de cours

# La fiche de lecture : les deux grands enjeux

- **Rendre compte d'une réflexion argumentée**
  - Retrouver la thèse de l'auteur (sa position par rapport à un problème)
  - La situer dans un cadre théorique défini
  - Repérer les grands axes de l'argumentation
  - Dévoiler les non-dits, les implicites du texte (les grandes interrogations auxquelles il renvoie, notamment à ce que nous avons vu en cours)



- **Soumettre le texte à examen**
  - Repérer ce qui pose problème
  - Statuer sur le discours tenu (en évaluer l'intérêt et la portée, le critiquer en mobilisant d'autres thèses, en montrer les limites, l'actualité)

## ***Pour vous aider ...***

### ***ETAPE 1 : rapport général entre l'ouvrage et le cours***

Pourquoi m'a-t-on donné ce texte à lire?

- A quels enjeux du cours l'ouvrage renvoie-t-il?
- Quelle est la réponse apportée par l'auteur.trice aux questions soulevées par le cours?

## **ETAPE 2 : *comparer les thèses (à l'intérieur du champ intellectuel)***

Identifiez différentes manières de répondre à cette question (à partir d'éléments du cours et de connaissances personnelles)

- A quelle famille théorique cette thèse peut-elle être rattachée?
- La thèse défendue est-elle en lutte avec d'autres perspectives? Est-elle critiquée? Si oui par qui?
- Qu'est-ce qui fait l'intérêt de l'ouvrage par rapport à ces enjeux? Où réside l'originalité intellectuelle du propos?

⇒ Ce questionnement vous permettra par exemple de conclure que la thèse de l'ouvrage est aujourd'hui concurrencée ou complètement dépassée par d'autres perspectives ou qu'au contraire cette réponse apparaît comme la seule réponse disponible sur le marché

### **ETAPE 3 : *replacer la thèse à l'intérieur d'une réflexion politique plus large***

- Comment est-ce que la thèse de l'auteur.trice s'insère dans le paysage politique contemporain? Est-elle critique? Plutôt consensuelle? Etait-elle critique à l'époque et plutôt consensuelle maintenant?
- La thèse a-t-elle servi de fondement théorique à des politiques publiques? Celles-ci ont-elles été efficaces?
- La thèse peut-elle servir de fondement théorique à des politiques publiques futures?

## **ETAPE 4 : penser aux enjeux de cadrage**

- Identifier d'où parle l'auteur.trice : sa réponse est-elle pertinente pour toutes les configurations historiques? (est-ce qu'on parle de tous les types de sociétés "de tout temps et de tout lieu" ou est-ce que sa réponse n'est valable que pour un type particulier de société à un moment donné de l'histoire?)
- De manière générale, les choix méthodologiques réalisés sont-ils originaux? novateurs? réducteurs? complètement biaisés idéologiquement?

# Les étapes clefs

## A) L'introduction

- une « amorce » qui permettra d'introduire la question du sujet
- définition des termes clefs pour comprendre l'enjeu du devoir
- une question
- annonce de plan

Pour la fiche de lecture : présentation de l'ouvrage et de son auteur.trice

## B) Le développement

⇒ Correspond à l'organisation du propos **pour répondre à la question que vous avez posée**

La construction d'un paragraphe :

- 1) Thèse du paragraphe
- 2) Développement de l'argument
- 3) Référence théorique et / ou exemple pratique
- 4) Conclusion partielle qui établit un lien avec le paragraphe suivant



## **C) La conclusion**

- Reprendre les étapes du parcours de pensée
- Indiquer clairement la réponse donnée au sujet

**Des questions?**



# L'essai

Un choix entre 10 sujets :

- Être pauvre est-ce être sans droit ?
- Qu'est-ce que la grande pauvreté ?
- Qu'est-ce que sortir de la pauvreté ?
- Peut-on éradiquer l'extrême pauvreté ?
- Sur quelle pauvreté faut-il cibler la protection sociale ?

- Qu'est-ce qui est spécifique à la pauvreté en France ?
- En quoi les bidonvilles sont-ils pauvres ?
- L'urbanisme peut-il lutter contre la pauvreté ?
- Être pauvre est-ce être exclu ?
- Les entreprises doivent-elles lutter contre la pauvreté ?

# Analyser le sujet

## COMPRENDRE LA QUESTION

- Définir les termes
- Expliciter l'implicite
- “Faire travailler” les termes ensemble : quels liens? quels paradoxes?

## EN DEPLOYER LES IMPLICATIONS

Soyez curieux!

⇒ *Pourquoi est-ce que l'on vous pose la question aujourd'hui? Qu'est-ce qui est intéressant? Intrigant? A quels débats une telle question renvoie-t-elle? Quels sont les enjeux soulevés?*

Envisagez la question en elle-même

⇒ *Est-elle paradoxale? Est-ce qu'on se la pose beaucoup? Est-ce qu'elle contredit un fait qui paraît a priori évident? Quelle serait la réponse "évidente" à cette question? A partir de vos connaissances personnelles et des éléments du cours, jugeriez-vous qu'il y a effectivement une seule manière de répondre à cette question? Qui a déjà essayé de poser cette question? Quelles sont ses réponses? Quelles sont les vôtres? Ces réponses sont-elles convaincantes? Que peut-on leur reprocher? Peut-on les améliorer en ajoutant d'autres éléments? etc.*

## TROUVER DES IDEES

### Comment répondre à la question que vous posez?

⇒ A partir de situations de la vie ordinaire

⇒ A partir de réponses que vous formuleriez spontanément

⇒ De références issues du cours

# Organiser ses idées dans un plan

*Un exemple :*

I. Formulation et argumentation de la thèse de l'opinion commune, celle qui semble a priori la plus évidente, vers laquelle la pensée naturelle se porte spontanément.

1. 1er argument
2. 2ème argument

Transition : s'interroger sur les limites de l'opinion commune, se demander si cette thèse ne repose pas sur une erreur/une illusion



## II. Formulation et argumentation de l'antithèse

1. Mettre en évidence les limites de l'opinion commune à partir de l'expérience et/ou du caractère problématique des présupposés sur lesquels elle repose (ex : définition...)
2. Formulation et argumentation d'une thèse paradoxale plus substantielle que la première thèse.

Transition : se demander si cette thèse ne présente pas elle aussi des limites

### III. Formulation et argumentation de la thèse finale/réponse à la question posée qui constitue :

- Soit l'examen de l'enjeu du sujet
- Soit l'examen du paradoxe (comprendre pourquoi on a pu développer deux thèses opposées)
- Soit l'examen des conditions auxquelles l'antithèse II est recevable : en ce cas présenter des distinctions conceptuelles qui permettent d'affiner/de relativiser/ de préciser à quelles conditions l'antithèse est recevable.
- Proposer une formulation positive de cette thèse

## Ou bien...

- Partir de la thèse la plus générale (première partie) pour aller faire la thèse la moins évidente
- Montrer que chacune des thèses défendues mérite d'être conservée pour répondre à la question posée

⇒ *La partie II n'annule pas la partie I mais la présuppose. Idem pour la partie III vis-à-vis de la partie II.*

# ATTENTION !!!

La méthodologie donne des repères, un cadre qui guide la pensée et l'aide à mieux se déployer...

Ce n'est pas un carcan!

Pensez d'abord, pensez à la méthode ensuite